

## Fælleskommunalt hørings svar til APV katalog

De syddanske kommuner takker for det fremsendte høringsudkast til APV kataloget, der beskriver fysiske- og psykiske udfordringer ved arbejde i fælles hjælpeordninger

Kommunerne anerkender initiativet med at udarbejde et case-katalog, der har fokus på arbejdsmiljøet for de medarbejdere, der er ansat i fælles hjælpeordninger. Der gøres dog opmærksom på, at der med samarbejdsaftalen *Overvågning i eget hjem pga. brug af respiratorisk udstyr* fortsat er væsentlige udfordringer, der ikke imødekommes af APV kataloget. APV-kataloget præciserer mange gange i case-beskrivelserne, at leverandøren har ansvaret – og at kommunen skal understøtte. Det bør i et overordnet afsnit beskrives, at det i sidste ende er regionen, der har ansvaret for at leverandøren lever op til at tage ansvar svarende til beskrivelserne i APV-kataloget. Det forslås derfor, at der som en del af indledningen tilføjes et afsnit, der beskriver kommunikationen mellem kommune og region i de tilfælde, hvor der opleves udfordringer med leverandørs varetagelse af aftalte opgaver. Det skal fremgå tydeligt, at regionen på baggrund af kommunens henvendelse er forpligtet til følge op med leverandøren og sikre en god løsning, inden for et bestemt tidsperspektiv, da det er af afgørende karakter for borgers forløb og situationen i hjemmet.

Kommunerne har derudover nedenstående bemærkninger til APV kataloget

- Kommunerne hæfter sig ved, at APV kataloget alene er vejledende og ikke et juridisk bindende dokument. Dette bør fremgå af indledningen, så rammen for dokumentet er tydelig fra start.
- Under afsnittet "Baggrund" foreslås sætningen "Det er kommunen alene, der kan vurdere, om de kommunale ydelser i en fælles hjælperordning varetages tilfredsstillende." ændres til "Det er kommunens ansvar alene at vurdere, om de kommunale ydelser i en fælles hjælpeordning lever op til Servicelovens bestemmelser." Den oprindelige sætning kan forvirre, da det kan lyde som om, at kommunen vurderer ydelsen ud fra egne kriterier frem for lovgivningen.
- Under afsnittet "begrebsafklaring" bør aktørernes roller også afklares (region, kommune, leverandør, borger).
- Under afsnittet "behandlingsredskaber og hjælpemidler" på side 6 fungerer overskriftinddelingen ikke hensigtsmæssigt. Det er svært at skelne mellem, om afsnittene under "Hjælpemidler (kommunalt anliggende)" er underafsnit til dette afsnit, eller om de er nye selvstændige afsnit, der også er gældende for regionen.
- Under afsnittet "Arbejdsmiljø" på side 7, henvises der til, når flere arbejdsgivere er involveret i en fælles opgaveløsning. I disse ordninger er der kun en arbejdsgiver, og det er leverandøren. Hverken region eller kommune er arbejdsgivere. Der bør derfor ikke henvises til et fælles arbejdsgiveransvar. I samme afsnit mangler regionen at blive nævnt

under den passus, hvor der står, at opfølgning på psykiske arbejdsmiljøproblemer er et fælles ansvar mellem borger, kommune og leverandør.

- Det anbefales at skemaerne for casesene er helt ens i deres opbygning for overblikkets skyld. I flere af skemaerne fremgår kun de relevante aktører, men det vil være hensigtsmæssigt at nævne samtlige aktører under hver case. Hvis en eller flere aktører ikke er relevant for den pågældende case, markeres rækken med "ikke relevant".
- Skemaet i case 11 er ikke udfyldt og fremstår ufærdigt.
- Det skal tydeliggøres hvem der er medarbejder og hjælper
- Der er mange cases og der er overlap imellem flere af dem hvor de med fordel kan samles til én (fx case 5 og 7)

På vegne af de syddanske kommuner.