**Notat om håndtering af sager om lægevalg**

Dato: 07-12-2016

**Sagsnr.: 16/12374/KC**

**Cpr.nr.: Emnesag om lægevalgspraksis**

Sagsbeh.: Jaf

Styrelsen for Patientsikkerhed

Finsensvej 15

2000 Frederiksberg

Tlf. +45 7228 6600

Telefontid: 10:00-14:00

[pob@patientombuddet.dk](mailto:pob@patientombuddet.dk)

[www.stps.dk](http://www.stps.dk)

Styrelsen for Patientsikkerhed har modtaget en række klager over kommunernes afgørelser om lægevalg i forbindelse med borgeres flytning af bopæl. I de omhandlede sager har kommunerne stillet krav om, at borgeren skulle foretage nyt lægevalg, med den virkning at borgere, der har ønsket at beholde deres hidtidige læge, ikke har haft mulighed for det, hvis lægen har lukket for patienttilgang.

Efter styrelsens opfattelse er der ikke hjemmel i lovgivningen til, at en kommune kan kræve, at en borger, der flytter *inden for* kommunen, skal foretage nyt lægevalg. Borgeren har således i disse tilfælde ret til at beholde sin hidtidige læge, uanset om lægen har lukket for patienttilgang.

Styrelsen vil således underkende kommunernes afgørelser herom.

Kommunernes pligt til genoptagelse af sager

Det antages efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at væsentlige ændringer i retsopfattelsen vedrørende retsregler, medfører at en myndighed er forpligtet til på ulovbestemt grundlag at genoptage tidligere trufne afgørelser. Se hertil FOB2006.436.

Spørgsmålet er om genoptagelse skal ske af egen drift eller efter anmodning. I FOB2003.357 udtalte Ombudsmanden følgende:

[citat]

*”Der er ingen tvivl om at en borger der har fået sin sag afgjort efter den underkendte praksis, kan forlange sin sag genoptaget hvis det må antages at sagens udfald nu vil blive et andet. Om myndighederne på eget initiativ har pligt til at genoptage tidligere afgjorte sager, beror på om der er tale om væsentlige ændringer til gunst for den pågældende, om myndighedernes nu underkendte praksis var udtryk for en klar lovstridig praksis. og om der er væsentlige praktiske problemer med at identificere de relevante sager.”*

…

*"Ved besvarelsen af spørgsmålet om, hvornår forvaltningen er forpligtet til af egen drift at omgøre en afgørelse, må der formentlig især lægges vægt på to kriterier. For det første, om forvaltningens tidligere retsanvendelse eller praksis har været udtryk for en mere eller mindre klar ulovlighed (om der i den ene ende af skalaen er truffet ugyldige afgørelser eller har været tale om en uforsvarlig - og efter omstændighederne erstatningspådragende - forvaltning eller der i den anden ende af skalaen har været tale om en undskyldelig retsvildfarelse eller et valg mellem 2 for så vidt lige gode retsopfattelse). Og for det andet, om en genoptagelse af sagerne af egen drift vil volde større eller mindre administrative vanskeligheder (om det i den ene ende af skalaen vil være faktisk umuligt eller dog særdeles vanskeligt og overordentligt ressourcekrævende at finde frem til de relevante sager, eller det i den anden ende af skalaen vil være forholdsvis ukompliceret på baggrund af de oplysninger og de registreringssystemer myndigheden har til at finde frem til sagerne).”*

Kommunerne vil – på baggrund af styrelsens afgørelser – utvivlsomt være forpligtet til efter anmodning at genoptage sager om lægevalg for så vidt angår borgere, som er flyttet inden for kommunen.

Hvorvidt kommunerne har pligt til af egne drift at genoptage sagerne beror på en afvejning af graden af ulovlighed og kommunernes mulighed for at identificere de tilfælde, hvor praksisændringen har medført, at en borger ikke fik mulighed for at beholde sin nuværende læge ved flytning ud over km-grænsen inden for samme kommune.

Styrelsen har ikke kendskab til omfanget af personer, der er berørt af kommunernes praksisændring. Dette vil dog principielt omfatte alle borgere som er flyttet udover km-grænsen inden for samme kommune siden 2. september 2016 – uanset om borgeren har henvendt sig til kommunen. Styrelsen formoder derfor, at der er tale om et ganske stort antal sager. Hertil kommer, at kommunernes praksisændring var baseret på en udmelding fra ministeriet, der var bragt i OK-nyt. Ved en genoptagelse af sagen er det desuden nødvendigt at undersøge, dels om borgeren nu ønsker at skifte tilbage til sin hidtidige læge, dels om borgeren er indstillet på i givet fald at acceptere at give afkald på retten til sygebesøg i hjemmet.

Det taler efter styrelsens umiddelbare opfattelse for, at det vil være tilstrækkeligt, at kommunerne genoptager sager efter anmodning fra berørte borgere.

Kommunernes pligt til at annoncere praksisændringen

Hvis det lægges til grund, at kommunerne ikke har pligt til af egen drift at genoptage trufne afgørelser, skal kommunerne på deres hjemmesider (i praksis vil det formentlig kunne ske ved offentliggørelse på borger.dk) og ved rimelig annoncering i et passende medie vejlede borgerne om retten til – efter anmodning – at få genoptaget sager om lægevalg, hvor borgeren på grund af indretningen af systemet ikke fik mulighed for at beholde den hidtidige læge. En mangelfuld annoncering kan udløse et erstatningsansvar, jf. UfR2006.960Ø.

Ændring af information og proces på borger.dk m.v.

Det fremgår af borger.dk, at en borger i forbindelse med en flytning udenfor 5/15 kilometer grænsen altid skal vælge læge på ny, og at det kun er muligt at bevare den hidtidige læge, hvis lægen har åbent for tilgang af nye patienter. Ved anmeldelse af flytning via borger.dk er systemet desuden pt. opsat sådan, at borgeren ikke kan gennemføre en flyttemelding uden samtidig at foretage nyt lægevalg.

Information på borger.dk og den digitale løsning skal derfor tilpasses, så den er i overensstemmelse med lovgivningen.

Dette medfører, at:

1. Borgere der flytter inden for samme kommune, men uden for km-grænsen, skal kunne bibeholde hidtidig læge, hvis det accepteres ikke at modtage sygebesøg.
2. Borgere der flytter uden for kommunen, kan alene bibeholde hidtidig læge, hvis borgeren opfylder betingelserne for nyt lægevalg til lægen.

Herudover skal øvrig generel information, herunder på sundhed.dk, ligeledes opdateres, så den er i overensstemmelse med lovgivningen.

Kontakt til myndigheder

Der bør tages kontakt til KL og Danske Regioner, således at de involveres i processen og kan vejlede kommunerne, når afgørelserne træffes.

Omtale på styrelsens hjemmeside

Styrelsen agter at omtale styrelsens principielle afgørelser som en nyhed på styrelsens hjemmeside. Der kan med fordel ske en koordination af tidspunktet for og evt. indholdet af information om sagerne på henholdsvis styrelsens hjemmeside med den offentliggørelse, der skal ske på borger.dk m.v.
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